

T.C.
UYU MAZLIK MAHKEMES

ESAS NO : 2021/179
KARAR NO : 2021/213
KARAR TR : 05/04/2021

ÖZET: Adli yargıda, davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında müvekkili ırkete ait tesislere hasar verildi i, hasar bedeli ve i lemi faizinin tahsili amacıyla icra müdürlü nn dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve ödeme emrine itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle, idari yargıda ise, davalı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı mı belirtti i zararın tazmini istemiyle açılan davanın, DAR YARGI YER NDE görülmesi gerekti i hk.

K A R A R

Davacı : Bo azii Elektrik Da ıtım Anonim ırketi
Vekili : Av. M.Y..
Davalılar : 1- Kkekmece Belediye Ba kanlı ı (Adli ve dari Yargıda)
Vekili : Av. . .S.
2- . n . Tic. Ltd. ti. (Adli Yargıda)
Vekili : Av. .D.

I. DAVA KONUSU OLAY

1. Davacı vekili, 14/08/2017 tarihinde dava konusu yerde Kkekmece Belediye Ba kanlı ı ile yüklenici firma . n . Tic. ti. Tarafından yapılan alt yapı çalı ması sırasında davacı ırkete ait tesislere hasar verildi i, bu hasar bedelinin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildi i, bedelin ödenmemesi üzerine stanbul 23. cra Müdürlü nn 2017/38905 E. sayılı dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı, davalı Kkekmece Belediye Ba kanlı ı ile yüklenici firma . n . Tic. ti.'nin borca itiraz ederek takibi durdurdu u, bu itirazın haksız ve mesnetsiz oldu undan bahisle, davalıların yapmı oldu u haksız ve yersiz itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi, davalılar aleyhine hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına mahkum edilmesi, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de davalılara yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle adli yargı yerinde dava açmı tr.

II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC

A. Adli Yargıda

2. **istanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesinin 17/10/2019 tarihli ve E.2018/359, K.2019/517 sayılı kararıyla**, davanın; davalı Ç. n . Tic. Ltd. ti. yönünden Asliye Ticaret Mahkemesinin görev alanına girdi inden bahisle usulden reddine, davalı Küçükçekmece Belediye Başkanlığı bakımından ise, idari yargının görevli oldu undan bahisle, dava artı yoklu u nedeniyle usulden reddine karar verilmi tir.

3. Bu karara kar ı istinaf kanun yoluna ba vurulması üzerine istanbul Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesince ba vurunun reddine dair 10/09/2020 tarihinde kesin olmak üzere verilen karar aynı tarihte kesinle mi tir.

4. Davalı Ç. n . Tic. Ltd. ti. yönünden açılan davanın istanbul 18. Asliye Ticaret Mahkemesinin E.2020/578 sayılı dosyasında *derdest* oldu u anla ılmı tir.

5. Davacı vekili, davacı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı nı belirtti i zararın tazmini istemiyle idari yargı yerinde dava açmı tir.

B. Idari Yargıda

6. **istanbul 4. Idare Mahkemesince E.2020/1658 sayılı dosyada;** davanın görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u sonucuna varıldı ndan bahisle, görevli yargı yerinin belirlenmesi için dosyanın Uyu mazlık Mahkemesi'ne gönderilmesine 05/01/2021 tarihinde karar verilmi tir.

III. LG L HUKUK

A. Mevzuat

7. Anayasa'nın "*Uyu mazlık Mahkemesi*" ba lıklı 158. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"Di er mahkemelerle, Anayasa Mahkemesi arasındaki görev uyu mazlıklarında, Anayasa Mahkemesinin kararı esas alınır."

8. Anayasanın 125. maddesinin yedinci fıkrası öyledir:

" Idare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."

9. 2577 sayılı Idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin (1) numaralı fıkrasının b bendinde; idari eylem ve i lemlerden dolayı hakları ihlal edilenler tarafından açılan tam yargı davaları, idari dava türleri arasında sayılmı tir.

10. 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun "*Tanımlar*" ba lıklı 3. maddesine göre bu Kanunun uygulanmasında; Belediye, belde sakinlerinin mahallî mü terek nitelikteki ihtiyaçlarını kar ılamak üzere kurulan ve karar organı seçmenler tarafından seçilerek olu turulan, idarî ve malî özerkli e sahip kamu tüzel ki isini ifade eder.

11. 5393 sayılı Kanun'un "Belediyenin görev ve sorumlulukları" başlıklı 14. maddesi öyledir:

"Belediye, mahallî mütekerrek nitelikte olmak üzere;

a) mar, su ve kanalizasyon, ulaşım gibi kentsel alt yapı; coğrafya ve kent bilgi sistemleri; çevre ve çevre sağlığı, temizlik ve katı atık; zabıta, itfaiye, acil yardım, kurtarma ve ambulans; ehil içi trafik; defin ve mezarlıklar; aşı aşılandırma, park ve yeşil alanlar; konut; kültür ve sanat, turizm ve tanıtım, gençlik ve spor orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları (Bu Kanunun 75 inci maddesinin son fıkrası, belediyeler, il özel idareleri, başlı kurulları ve bunların üyesi oldukları birlikler ile orta ve yüksek öğrenim öğrenci yurtları ile Devlete ait her derecedeki okul binalarının yapım, bakım ve onarımı ile tefriinde uygulanmaz.); sosyal hizmet ve yardım, nikâh, meslek ve beceri kazandırma; ekonomi ve ticaretin geliştirilmesi hizmetlerini yapar veya yaptırır. (Mülga son cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) (...) (Ek cümleler: 12/11/2012-6360/17 md.) Büyük şehir belediyeleri ile nüfusu 100.000'in üzerindeki belediyeler, kadınlar ve çocuklar için konukevleri açmak zorundadır. Diğer belediyeler de mali durumları ve hizmet önceliklerini de belirterek kadınlar ve çocuklar için konukevleri açabilirler.

b) (...) Devlete ait her derecedeki okul binalarının inşaatı ile bakım ve onarımını yapabilir veya yaptırabilir, her türlü araç, gereç ve malzeme ihtiyaçlarını karşılayabilir; sağlıkla ilgili her türlü tesisi açabilir ve işletebilir; mabetlerin yapımı, bakımı, onarımını yapabilir; kültür ve tabiat varlıkları ile tarihî dokunun ve kent tarihi bakımından önem taşıyan mekânların ve yerlerinin korunmasını sağlayabilir; bu amaçla bakım ve onarımını yapabilir, korunması mümkün olmayanları aslına uygun olarak yeniden inşa edebilir. (Değişik ikinci cümle: 12/11/2012-6360/17 md.) Gerektiğinde, sporu teşvik etmek amacıyla gençlere spor malzemesi verir, amatör spor kulüplerine aynı ve nakdî yardım yapar ve gerekli desteği sağlar, her türlü amatör spor karışmaları düzenler, yurt içi ve yurt dışı müsabakalarda üstün başarı gösteren veya derece alan öğrencilere, sporculara, teknik yöneticilere ve antrenörlere belediye meclisi kararıyla ödül verebilir. Gıda bankacılığı yapabilir.

(Ek fıkra: 12/11/2012-6360/17 md.; Değişiklik: 12/7/2013-6495/100 md.) Belediyelerin birinci fıkranın (b) bendi uyarınca, sporu teşvik etmek amacıyla yapacakları nakdî yardım, bir önceki yıl genel bütçe vergi gelirlerinden belediyeleri için tahakkuk eden miktarın; büyük şehir belediyeleri için binde yedisini, diğer belediyeler için binde on ikisini geçemez.

(ptal fıkra: Anayasa Mahkemesinin 24/1/2007 tarihli ve E. 2005/95, K. 2007/5 sayılı Kararı ile.)

Hizmetlerin yerine getirilmesinde öncelik sırası, belediyenin malî durumu ve hizmetin ivediliği dikkate alınarak belirlenir.

Belediye hizmetleri, vatandaşlara en yakın yerlerde ve en uygun yöntemlerle sunulur. Hizmet sunumunda engelli, yaşlı, dükkân ve dar gelirli durumuna uygun yöntemler uygulanır.

Belediyenin görev, sorumluluk ve yetki alanı belediye sınırlarını kapsar.

Belediye meclisinin kararı ile mücavir alanlara da belediye hizmetleri götürülebilir.

4562 sayılı Organize Sanayi Bölgeleri Kanunu hükümleri saklıdır.

(Ek fıkra: 1/7/2006-5538/29 md.) Sivil hava ulaşımına açık havaalanları ile bu havaalanları bünyesinde yer alan tüm tesisler bu Kanunun kapsamı dışındadır."

12. 5393 sayılı Kanun'un "Gelecek yıllara yaygın hizmet yüklenmeleri" başlıklı 67. maddesi öyledir:

"Belediyede belediye meclisinin, belediyeye başlı kurullarda yetkili organın kararı ile park, bahçe, sera, refüj, kaldırım ve havuz bakımı ve tamiri; araç kiralama, kontrollük, temizlik, güvenlik ve yemek hizmetleri; makine-teçhizat bakım ve onarım işleri; bilgisayar sistem ve santralleri ile elektronik bilgi erişim hizmetleri; sağlıkla ilgili destek hizmetleri; fuar, panayır ve sergi hizmetleri; baraj, arıtma ve katı atık tesislerine ilişkin hizmetler; kanal bakım ve temizleme, alt yapı ve asfalt yapım ve onarımı, trafik sinyalizasyon ve aydınlatma bakımı, sayaç

okuma ve sayaç sökme-takma i leri ile ilgili hizmetler; toplu ula ım ve ta ıma hizmetleri; sosyal tesislerin i letilmesi ile ilgili i ler, süresi ilk mahallî idareler genel seçimlerini izleyen altıncı ayın sonunu geçmemek üzere ihale yoluyla üçüncü ahıslara gördürülebilir."

13. 2004 sayılı cra flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrası öyledir:

"(Ek fıkra: 15/8/2017-KHK-694/8 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/8 md.) dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz."

14. 2004 sayılı Kanun'un Geçici 13. maddesi öyledir:

"(Ek: 15/8/2017-KHK-694/9 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7078/9 md.)

dari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez.

Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır."

B. Yargı Kararları

15. Mu la 1. Asliye Hukuk Mahkemesince Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı karar gerekçesinin ilgili kısmı öyledir:

"... 2004 sayılı cra ve flas Kanunu'nun 42. maddesinin üçüncü fıkrasında ' dari yargının görev alanına giren konularda ilamsız takip yoluna ba vurulamaz. ', geçici 13. maddesinde ise 'idari yargının görev alanına giren konularda, bu maddenin yürürlü e girdi i tarihten önce ba latılmı ilamsız icra takipleri hakkında, talep üzerine icra müdürünce 42 nci maddenin üçüncü fıkrası uyarınca dosya üzerinden dü me kararı verilir ve karar alacaklıya resen tebli edilir. Alacaklı, dü me kararının tebli inden itibaren yedi gün içinde ikayet yoluna ba vurabilir. Dü me kararının kesinle mesinden itibaren otuz gün içinde idari yargı merciinde dava açılabilir. Dü me talebinin reddine veya dü me kararı hakkındaki ikayetin kabulüne ili kin karar kesinle meden takibe devam edilemez./ Birinci fıkra kapsamındaki ilamsız icra takipleri hakkında açılmı itirazın iptali veya itirazın kaldırılması davalarında talep üzerine, karar verilmesine yer olmadı na karar verilir. Tarafların yaptı ı takip ve yargılama giderleri ile vekalet ücreti üzerlerinde bırakılır. Bu kararın kesinle mesi üzerine takip dosyası icra müdürlü üne iade edilir ve takip hakkında birinci fıkra uyarınca i lem yapılır. ' hükümlerine yer verilmi tir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 16/10/2018 tarihli ve E.2017/4-1458, K.2018/1437 sayılı kararında idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların itirazın iptali davası yoluyla görülmesinin mümkün olmadı na ve bu uyu mazlıkların idari yargı yerlerince görülmesi gerekti ine karar vermi tir.

Açıklanan nedenlerle bakılmakta olan uyu mazlık idari yargı mercileri tarafından çözülmesi gereken bir uyu mazlık olup itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin bu uyu mazlı a bakma görevi bulunmamaktadır. ..."

IV. NCELEME VE GEREKÇE

A. İlk nceleme

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi uyarınca yapılan incelemeye göre 2247 sayılı Kanun'un 19. maddesinde öngörülen ekinde ba vuruldu u ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli i ile karar verildi.

B. Esasın ncelenmesi

17. Raportör-Hâkim Burak Cenk LHAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTC ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava; *adli yargıda*, davalı tarafından yapılan çalı ma sırasında müvekkili irkete ait tesislere hasar verildi i, hasar bedeli ve i lemi faizinin tahsili amacıyla icra müdürlü ü'nün dosyası ile ilamsız takip yapıldı ı ve borçluya ödeme emri gönderildi i, ödeme emrinin tebellü ünü müteakip haksız ve yersiz itiraz üzerine takibin durduruldu undan bahisle, itirazın iptali ile takibin devamına, hükmolunacak mebla ın %20'sinden az olmamak kaydıyla davalı tarafın icra inkar tazminatı ödemeye mahkum edilmesine karar verilmesi istemleriyle, *idari yargıda ise*, davalı tarafın yaptı ı çalı ma nedeniyle u radı ını belirtti i zararın tazmini istemiyle açılmı ır.

19. Kamu hizmeti yürüten Belediyenin bu hizmeti yürüttü ü sırada verdi i zararın tazmini istemiyle açılan dava, olayda kamu hizmetinin yöntemine ve hukuka uygun olarak yürütülüp yürütülmedi inin, bu hizmetin yürütülmesinde hizmet kusuru veya ba ka nedenle idarenin sorumlulu u bulunup bulunmadı ının saptanmasını gerektirmektedir. Bu hususların saptanması ise idare hukuku ilkelerine göre yapılabilece inden, 2577 sayılı Kanun'un ilgili maddesi (bkz. § 9) kapsamında bulunan tam yargı davasının görüm ve çözümünde idari yargı yeri görevli bulunmaktadır.

20. Uyu mazlık Mahkemesi 2004 sayılı Kanun'un de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u yönünde kararlar vermi ise de, 2004 sayılı Kanun'un 42. maddesinin üçüncü fıkrasında yapılan de i iklik (bkz. § 13) ve Anayasa Mahkemesinin 22/10/2020 tarihli ve E.2020/78, K.2020/59 sayılı kararı do rultusunda; idari yargının görev alanına giren konulara ili kin uyu mazlıkların, itirazın iptali davası yoluyla görülmesi mümkün olmadı ından içtihat de i ikli ine gidilmi ır.

21. Bu kapsamda; davalı idarenin hizmet kusuru nedeniyle u ranılan zararın tazmini istemi niteli indeki davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varılmı ır.

22. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; stanbul 4. dare Mahkemesinin 05/01/2021 tarihli ve E.2020/1658 sayılı ba vurusunun reddi gerekmi ır.

V. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVLİ OLDUĞU NA,

B. İstanbul 4. derece Mahkemesinin 05/01/2021 tarihli ve E.2020/1658 sayılı BA VURUSUNUN REDDİNE,

05/04/2021 tarihinde, Üye Ahmet ARSLAN'ın KARAR OYU ve OY ÇOKLUĞU İLE KESİN OLARAK karar verildi.

Ba kan
Celal Mümtaz
AKINCI

Üye
Ükrü
BOZER

Üye
Mehmet
AKSU

Üye
Biol
SONER

Üye
Aydemir
TUNÇ

Üye
Nurdane
TOPUZ

Üye
Ahmet
ARSLAN

KARAR OYU

Dava; 14/08/2017 tarihinde Küçükçekmece Belediye Başkanlığı ile yüklenici firma Ç. n . Tic. ti. tarafından yapılan alt yapı çalışması sırasında davacı şirkete ait tesislere hasar verildiği, bu hasar bedelinin hasar verenler aleyhine tahakkuk ettirildiği, bedelin ödenmemesi üzerine İstanbul 23. sıra Müdürlüğü'nün 2017/38905 E. sayılı dosyası ile ilamsız takip yapıldığı, davalı Küçükçekmece Belediye Başkanlığı ile yüklenici firma Ç. n . Tic. ti.'nin borca itiraz ederek takibi durdurduğu, bu itirazın haksız ve mesnetsiz olduğu undan bahisle, davalıların yapmış olduğu haksız ve yersiz itirazın iptali ile takibin devamına karar verilmesi, davalılar aleyhine hükümlenilecek meblağın %20'sinden az olmamak kaydıyla icra inkar tazminatına mahkum edilmesi, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de davalılara yükletilmesine karar verilmesi istemleriyle açılmıştır.

2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun "İlamsız takip" başlıklı Üçüncü Bap, 42-49. maddelerinde takip yöntemleri gösterilmiştir; de i ik 58. maddesinde, takip talebinin icra dairesine yazılı veya sözlü olarak veya elektronik ortamda yapılmasına itiraz edilmemiştir; de i ik 60. maddesine göre, takip talebi üzerine icra müdürünce ödeme emri düzenleneceği ve 62-65. maddelerde itirazın iptali hükümlere yer verilmiştir olup, de i ik 66. maddede, süresi içinde yapılan itirazın takibi durdurulması kurala bağlanmıştır.

İtiraz nedeniyle takibin durması üzerine alacaklıya, itirazın iptali için Yasada iki yola başvurma olanağı tanınmıştır olup, bunlardan birincisi, 67. maddeye göre mahkemeye başvurma, ikincisi ise 68, ek 68/a ve ek 68/b maddelerine göre tetkik merciinden itirazın kaldırılmasını istemektir.

İncelenen uyu mazlıkta alacaklı konumundaki davacı tarafından, de i ik 67. maddeye göre mahkemeye başvurma suretiyle itirazın iptali davası açılmıştır.

Söz konusu 67. madde (De i ik: 18/2/1965 - 538/37 md.), "(De i ik birinci fıkra: 17/7/2003-4949/15 md.) Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacaklılığının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

(De i ik: 9/11/1988 - 3494/1 md.) Bu davada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, davanın ve hükümlenilecek meblağın tahammülüne göre, red veya hükümlenilen meblağın yüzde kırkıdan fazla olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkum edilir.

İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükümlenmesi kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacaklılığını dava etmek hakkı saklıdır.

(Ek fıkra:2/7/2012-6352/11 md.) Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır." hükümlerini taşımaktadır.

Anılan Yasanın de i ik 1. maddesinin birinci fıkrasında, "Her asliye mahkemesinin yargı çevresinde yeteri kadar icra dairesi bulunur" denilmekte olup, yukarıda hükmü yazılı 67. maddede sözü edilen "mahkeme" ile, icra dairesinin bulunduğu yargı çevresi bakımından bağlantılı olduğu asliye mahkemesinin anlaşılması ve takip hukukuna özgü bulunan itirazın iptali davasının asliye mahkemesinde görülmesi gerektiği açıktır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "İdari Dava Türleri ve İdari Yargı Yetkisinin Sınırı" başlıklı 2. maddesinde, idari dava türleri: a) idari işlemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılan iptal davaları, b) idari işlem ve işlemlerden dolayı kişisel hakları doğrudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları, c) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artlarına ve sözleşmelerinden doğan uyu mazlıklar hariç,

kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ilişkin davalar olarak sayılmı tır.

Bu duruma göre, icra ve iflas Kanunu'nun de i ik 67. maddesine göre açılan itirazın iptali davasının görüm ve çözümünde adli yargı yerinin görevli oldu u gibi olayda davalı idarenin, herhangi bir projeye veya plana dayalı olmaksızın alt yapı çalışması sırasında, davacı şirkete ait tesislere zarar verdiğinden bahisle meydana geldi i ileri sürülen zararın tazmini istemiyle açılan davanın haksız fiilden doğan bir tazminat davası sayılacağı ve özel hukuk hükümlerine göre adli yargı yerinde çözümlenmesi gerekti i sonucuna varıldığı ndan davanın görüm ve çözümünün adli yargı yerlerine ait bulundu u oyu ile davanın görüm ve çözümünde idari yargı yerlerinin görevli oldu u yolunda verilen karara katılmıyorum. 05/04/2021

Üye
Ahmet
AR LAN